



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Mostě vydala dne 20. září 2018 v Mostě podle § 314e odstavec 1 trestního řádu následující

trestní příkaz:

1. Obviněný

██████████, narozený ██████████, místem narození Duchcov, bytem ██████████
██████████, 434 01 Most

2. Obviněný

██████████, narozený ██████████, místem narození Teplice, bytem ██████████,
415 01 Teplice

3. Obviněný

██████████, narozený ██████████, místem narození Most, bytem ██████████,
434 01 Most

jsou vinni, že

dne ██████████ 2016 v Mostě, po vzájemné domluvě obv. ██████████, aby uměle vytvořil důvod k ukončení pojistných smluv spoluobviněných s a.s. Česká pojišťovna Praha, aby ti tak mohli uzavřít pojistné smlouvy s jinou firmou, které jim nabízel – připravil pozměněné fotokopie technických průkazů čtyř pojištěných motorových vozidel, v nichž nepravdivě vyznačil uložení registračních značek do úředního depozita městských úřadů, resp. magistrátů, a opatřil tyto nepravdivé zápisy padělkem kulatého úředního razítka a podpisem pracovníka úřadu, a to u motorových vozidel:

- (██████████) r.z. ██████████ společnosti 1. SVZ Truhlárna s.r.o. Ledvice, za níž obv. ██████████ podepsal výpověď ze smlouvy č. ██████████ paděláno bylo razítko Městského úřadu v Bílině,
- osobní automobil ██████████ r.z. ██████████ obv. ██████████, který podepsal výpověď ze smlouvy č. ██████████, paděláno bylo razítko Magistrátu města Most,
- motocykl ██████████ r.z. ██████████ obv. ██████████, který podepsal výpověď ze smlouvy č. ██████████, paděláno bylo razítko Magistrátu města Teplice,

- osobní automobil [redacted] r.z. [redacted] obv. [redacted], který podepsal výpověď ze smlouvy č. [redacted], paděláno bylo razítko Magistrátu města Teplice,

způsobili tak České pojišťovně a.s.Praha škodu ve výši 35 689,25 Kč,

tedy

obv. [redacted]

sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obv. [redacted]

padělal veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé,

čímž spáchali

obv. [redacted]

přečin podvodu podle § 209 odst.1 tr.zákoníku,

obv. [redacted]

přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst.1 tr.zákoníku

a odsuzují se

obviněný [redacted]

podle § 209 odstavce 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 tr. řádu za použití § 67 odst.1, odst.3 tr. zákoníku a § 68 odst.1, odst.2, odst.3 tr. zákoníku k peněžitému trestu **ve výši 15 000 (patnáct tisíc) korun českých, což představuje 30 (třicet) denních sazeb po 500 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 tr. zákoníku se obviněnému stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl vykonán náhradní trest odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) měsíců.**

obviněný [redacted]:

podle § 209 odstavce 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 tr. řádu za použití § 67 odst.1, odst.3 tr. zákoníku a § 68 odst.1, odst.2, odst.3 tr. zákoníku k peněžitému trestu **ve výši 15 000 (patnáct tisíc) korun českých, což představuje 30 (třicet) denních sazeb po 500 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 tr. zákoníku se obviněnému stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl vykonán náhradní trest odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) měsíců**

obviněný [redacted]:

podle § 348 odstavce 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 tr. řádu za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku a § 67 odst.1, odst.3 tr. zákoníku a § 68 odst.1, odst.2, odst.3 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu **ve výši 15 000 (patnáct tisíc) korun českých, což představuje 30 (třicet) denních sazeb po 500 Kč.**

Podle § 69 odstavce 1 tr. zákoníku se obviněnému stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl vykonán náhradní trest odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) měsíců**

Podle § 228 odst.1 tr. řádu jsou **všichni tři obvinění povinni** na náhradě škody zaplatit společně a nerozdílně poškozené České pojišťovně a.s., IČ: 45272956, se sídlem Spálená 75, 110 00 Praha, **částku 35 689,25 Kč.**

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Most 20. září 2018

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
samosoudkyně